|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בחיפה** | |
| ת"פ 18013-01-15 מדינת ישראל נ' פרחאת |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **בפני כב' ה**שופט אמיר טובי | |
| **ה**מאשימה | | מדינת ישראל |
| **נגד** | | |
| **ה**נאשם | | ג'יריס פרחאת |

**נוכחים:**

ב"כ המאשימה: עו"ד גב' אפרת ברזני

ב"כ הנאשם: כמיל עודה והנאשם בעצמו

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29), [40ט(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.a), [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2), [244](http://www.nevo.co.il/law/70301/244), [391](http://www.nevo.co.il/law/70301/391), [407(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/407.b), [40יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja), [499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

כתב האישום

1. הנאשם הורשע על פי הודייתו בעובדות כתב אישום מתוקן, במסגרת הסדר טיעון אשר לא כלל הסכמה לעניין העונש. העבירות בהן הורשע הנאשם הן קשירת קשר לפשע – לפי [סעיף 499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז – 1977 (להלן: "החוק"), גניבה בידי עובד – לפי [סעיף 391](http://www.nevo.co.il/law/70301/391) + [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) לחוק, התפרצות לבניין שאינו מקום מגורים – לפי [סעיפים 407(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/407.b) לחוק, עבירות בנשק (החזקה + נשיאה והובלה + סחר) – לפי [סעיפים 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) (רישא + סיפא) + [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) (רישא + סיפא) + [144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2) + [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) לחוק, ושיבוש מהלכי משפט – לפי [סעיף 244](http://www.nevo.co.il/law/70301/244) לחוק.

2. להלן עובדות כתב האישום המתוקן:

2.1 חברת "עמישב שירותים בע"מ" הינה חברה המספקת שירותי שמירה, אבטחה, ניקיון ועוד, שאחד מסניפיה מצוי בשדרות ההסתדרות 33 בחיפה. כחלק מפעילותה, מחזיקה החברה, באישור המשרד לביטחון פנים, כלי נשק לרבות אקדחים, המוחזקים דרך קבע במחסן נשק או בכספת המצויה בסניף.

2.2 במועד הרלוונטי לכתב האישום, עבד הנאשם בסניף החברה האמור, כמפקח ניקיון ואיש שטח. במסגרת תפקידו ידע את קוד הכניסה לסניף וכן כי מוחזקים אקדחים בכספת.

2.3 מועד שאינו ידוע למאשימה, בין החודשים אוקטובר-נובמבר 2014 לערך, קשר הנאשם קשר עם חברו, רבאח חאג' (להלן: "רבאח") למכור לו אקדחים, שלא כדין, תמורת תשלום בסך 10,000 ₪ עבור כל אקדח.

2.4 ביום 20.12.14 היו בתוך הכספת הנ"ל שישה אקדחים ותחמושת השייכים לחברת "עמישב". בהתאם לקשר ולשם מימושו, הגיע הנאשם ביום 20.12.14 בשעה 21:04 לערך אל הסניף, ביודעו כי מצלמות האבטחה לא פעלו באותה עת. הנאשם אשר חשב באותה עת כי בכספת מצויים חמשה אקדחים, אחז בידיו לום, נכנס לסניף ובאמצעות הלום עקר את הכספת ממקומה ובה האקדחים והתחמושת. לאחר מכן היכה באמצעות הלום באחד מחלונות המשרד ופתח חלון אחר. זאת, על מנת ליצור מצג שווא לפיו התרחשה התפרצות לסניף, ובכדי למנוע או להכשיל הליך שיפוטי.

2.5 לאחר מכן, בשעה 21:13 לערך, התקשר הנאשם לרבאח ואמר לו להגיע אל הסניף, על מנת למסור לו את הכספת עם האקדחים והתחמושת. לאחר מספר דקות, הגיע רבאח אל הסניף ברכב. הנאשם נטל והוציא את הכספת מהסניף ומסר אותה לרבאח שנסע מהמקום, כשהוא נושא ומוביל את האקדחים והתחמושת ברכבו, בלא רשות על פי דין. הנאשם התקשר למוקד חברת "עמישב" ודיווח בכזב כי אירעה פריצה לסניף והכספת ובה האקדחים נגנבה, וזאת בכוונה למנוע או להכשיל הליך שיפוטי.

2.6 בסמוך למתואר לעיל, שילם רבאח לנאשם 30,000 ₪ כמקדמה עבור האקדחים והתחמושת. במועד שאינו ידוע למאשימה, עובר ליום 25.12.14, מסר רבאח לידי אחר, שזהותו אינה ידועה, לפחות ארבעה מבין האקדחים, בלא רשות על פי דין.

2.7 ביום 24.12.14, לאחר שחוקר פרטי מטעם חברת "עמישב" יצר קשר עם הנאשם, שוחח הנאשם עם רבאח וביקש ממנו כי יחזיר לו את האקדחים תוך שהוא מתחייב להחזיר לו את הכסף. בהמשך, נפגש הנאשם, באותו יום, עם רבאח, החזיר לו את התשלום, ורבאח הבטיח שיחזיר לו ארבעה מהאקדחים בשעה מאוחרת יותר.

2.8 ביום 25.12.14, בשעה 00:20 לערך, שוחח רבאח עם הנאשם והורה לו לנסוע לאעבלין, על מנת לקבל לידיו ארבעה מהאקדחים. הנאשם נסע לאעבלין ושם נפגש עם אדם שזהותו אינה ידועה, אשר מסר לידיו שקית ובה ארבעה מהאקדחים.

2.9 הנאשם קבע עם החוקר הפרטי שיפגשו על מנת להחזיר את האקדחים ואכן בשעה 1:30 לערך באותו היום, במקום המפגש של הנאשם עם החוקר הפרטי, תפסה המשטרה את ארבעת האקדחים ברכב כאשר הוא נהוג על ידי הנאשם. שני האקדחים הנותרים והתחמושת לא אותרו עד ליום הגשת כתב האישום המתוקן.

3. ביום 5.3.15 הודה הנאשם במיוחס לו במסגרת כתב האישום המתוקן והורשע בעבירות כמפורט לעיל. לבקשת ב"כ הנאשם, ובשים לב לעברו הנקי ובהתחשב בגילו ובנסיבות העניין, הופנה הנאשם לשירות המבחן לצורך קבלת תסקיר בעניינו, בטרם שמיעת הטיעונים לעונש.

תסקירי שירות המבחן

4. בתסקיר מיום 13.7.15 צוין כי הנאשם בן 48, נשוי ואב לארבעה בנים בגילאים 16-25, רווקים המתגוררים בבית המשפחה בחיפה. החל משנת 2006 ועד למעצרו עבד בחברת "עמישב" כאשר בשנתיים האחרונות קודם לתפקיד מפקח ניקיון ואיש שטח. לדבריו, עבד באופן עקבי ויציב ולא נתקל בבעיות כלשהן, עד שפוטר מעבודתו בעקבות מעורבותו בעבירות הנדונות. הנאשם תיאר יחסים קרובים ומשמעותיים עם בני משפחתו וכן רגשי בושה על מעורבותו בעבירות נשוא הדיון ותחושה כי אכזב את משפחתו לאור העובדה שאינו יכול כיום לפרנסה בהיותו נתון בתנאים מגבילים בביתו.

לחובתו של הנאשם אין הרשעות קודמות. ביחס לעבירות הנדונות, טען הנאשם בפני גורמי המבחן כי רבאח יצר עימו קשר על מנת שישיג לו נשק, וכי תחילה התנגד, אך כשהגיע למשרדי החברה בעת הפסקת חשמל התפתה כיוון שידע שמצלמות האבטחה אינן פועלות. הנאשם התקשה להסביר מה הביא אותו למעורבות בעבירה כה חמורה, במיוחד לאור העובדה כי אין לו רקע קודם בפלילים. במסגרת עריכת תסקיר המעצר, התרשם שירות המבחן מיכולתו של הנאשם להפיק את הלקחים המתבקשים מעצם הסתבכותו, מסוגלותו לשמור על תנאי השחרור, מודעותו העצמית למשמעות והשלכות הסתבכותו, ותחושת הצער והכאב שהוא חווה בעקבותיה. לצד זאת, התרשם גם מפער בין אורח החיים הנורמטיבי שמציג הנאשם לבין חומרת העבירה והקשרים הלא מדוברים עם גורמים עברייניים.

בהערכת הסיכון להישנות עבירות בעתיד, התרשם שירות המבחן מחד מתפקודו הנורמטיבי במערכות חייו השונות, מערכת יחסים משפחתית משמעותית ותומכת, יציבות תעסוקתית לאורך השנים, תובנה למשמעות והשלכות החשדות המיוחסים לו, והעובדה שהוא נעדר עבר פלילי. מאידך, חומרת העבירות והפער הבלתי מוסבר בין התנהלותו הנורמטיבית למיוחס לו בכתב האישום המתוקן, המצביע בין היתר על יחסים עם אנשים שיש להם קשר לנשק, מהווים גורמים התורמים להערכת קיומו של סיכון להישנות עבירות דומות. לאור האמור, והיות והנאשם אינו מבטא נזקקות טיפולית, נמנע שירות המבחן מלהמליץ על חלופות ענישה או שיקום במסגרת הקהילה.

5. ביום 15.7.16, חרף התנגדות המאשימה, ונוכח העובדה שהנאשם הביע מוכנות ליטול חלק בהליך טיפולי, נעתרתי לבקשת סנגורו והוריתי על הפנייתו פעם נוספת לשירות המבחן לצורך קבלת תסקיר משלים שיבחן קיומו של הליך טיפולי שיש בו כדי להפחית את הסיכון להישנות מעשים דומים בעתיד.

בתסקיר המשלים מיום 6.9.15 נאמר כי הנאשם הביע בפני גורמי המבחן חרטה על מעורבותו בעבירות בהן הורשע ועל קשריו עם גורמים המעורבים בפלילים, ונשא באחריות למעשיו. לדבריו, לא הבין את משמעות הטיפול ולכן לא חש צורך להשתלב בהליך טיפולי, אולם כיום הוא חש מצוקה בעקבות הבנתו את ההשלכות של מעורבותו בפלילים על חייו ועל הסובבים אותו, בצד ההשלכות הציבוריות שעלולות להיות להעברת נשק לגורמים פליליים ופגיעה עתידית באחרים. הנאשם שיתף גם בקושי שחש בעקבות המחירים אותם משלמים בני משפחתו, והפגיעה העצומה בדימויו העצמי בעקבות הפיכתו מדמות משמעותית וסמכותית בבית ובעבודה לתלוי בתמיכתם ועזרתם הכלכלית והרגשית של בני משפחתו. צוין כי הנאשם הביע רצון להשתלב בהליך טיפולי במסגרתו יוכל להתמודד עם הקשיים שהוא חווה וכן יעשה ניסיון להבין מה הוביל למעורבותו בעבירות הנדונות ולקשריו עם גורמים פליליים.

לאור השינוי בעמדתו ביחס לנזקקותו הטיפולית, שולב הנאשם לתקופת ניסיון במסגרת הליך טיפולי בשירות המבחן. בסיכומו של התסקיר, התבקשה דחיית הדיון לפרק זמן של כחודשיים, לצורך הערכת יכולתו להיתרם מהליך כאמור.

6. בתסקיר משלים נוסף מיום 6.1.16 נאמר כי הנאשם השתלב בקבוצה טיפולית ביום 27.8.15. ממנחות הקבוצה נמסר כי הנאשם מגיע לטיפול באופן עקבי ורציף, משתתף בקבוצה באופן פעיל וקשוב למתרחש בה. לאורך המפגשים, מגלה הנאשם מוטיבציה לבחינת נסיבות הסתבכותו בעבירות ומשתף בקשיים האישיים והמשפחתיים עימם מתמודד נוכח מעורבותו בהן. להתרשמות שירות המבחן, הנאשם משתף בעולמו הרגשי, באופן כן ופתוח, מעורב בתהליך הקבוצתי, מכבד את גבולות המסגרת וניכר כי הקבוצה מהווה עבורו גורם תמיכה משמעותי. נכתב כי על אף ההתרשמות הראשונית מהתגייסותו לטיפול ממוטיבציה חיצונית בלבד, נראה כיום כי הנאשם מגויס להליך הטיפולי, נעזר בקשריו עם גורמי הטיפול וחברי הקבוצה לשם התבוננות ביקורתית ומעמיקה בדפוסי התנהגותו הפסולים העומדים ברקע לביצוע העבירות, ואף בוחן את הנסיבות שהובילו למעורבותו בעבירות.

לאור האמור, המליץ שירות המבחן על ענישה המשלבת בין ענישה טיפולית בעלת ביטוי לאפיק השיקומי לבין ענישה הרתעתית שתדגיש את ההיבט העונשי ותוכל לסייע בהפחתת הסיכון להישנות מעורבות עתידית בפלילים. על כן, הומלץ על הטלת מאסר לריצוי בעבודות שירות וקנס, בצד צו מבחן לתקופה של שנה במהלכה ימשיך הנאשם את ההליך הטיפולי.

ראיות הצדדים לעונש

7. מטעם המאשימה לא הוגשה כל ראיה לעניין העונש.

8. מטעם הנאשם הובאו ארבעה עדי אופי: האב יוסף יעקב, ראש העדה המארונית בחיפה, אליה משתייכת משפחת הנאשם; תומס שחאדה, עובד עמותת בית החסד בחיפה, אשר נעזר בנאשם בעבודתו; פרחאת אמין, גמלאי של המשטרה המכיר את הנאשם היכרות אישית; ובשיר פרחאת, בנו של הנאשם. העדים העידו על אודות אופיו הטוב והנורמטיבי של הנאשם וחרטתו על מעשיו. כן ביקשו את התחשבות בית המשפט בנסיבותיו האישיות וביקשו לנהוג עמו במידת הרחמים.

טיעוני המאשימה לעונש

9. לטענת המאשימה, עיון בכתב האישום המתוקן מלמד על עבירות חמורות ביותר, אשר בוצעו תוך הפרה בוטה של נורמות חברתיות, הן בשל אופי העבירות והן בשל נסיבות ביצוען.

נטען כי הנאשם מעל באמון שניתן בו על ידי מעסיקיו והחליט לצבור רווח והון אישי דרך נטילת רכושה של החברה והעברתו לאדם אחר תמורת כסף. כן נטען שאין המדובר במעשים שנעשו באופן ספונטני או במעידה רגעית אלא ברמת תכנון ותחכום גבוהה מאוד, מתוך הכרת מקום העבודה. התכנון המקיף והרחב כיסה הן את השלב שקדם לביצוע העבירה, הן את שלב הביצוע והן את השלב שלאחר הביצוע. נטען כי החומרה המוגברת במעשיו של הנאשם אינה טמונה רק בעבירת הגניבה עצמה, אלא בסוג הנכס הנגנב וכמותו – שישה אקדחים עם שש מחסניות טעונות.

לגישת המאשימה, במעשיו הביא הנאשם לפגיעה קשה בשורה של ערכים חברתיים. במעשה הגניבה פגע הנאשם קשות בערך של יחסי עובד מעביד ובאמון שניתן בו וניצל לרעה את הסמכויות שהואצלו לו לצורך מילוי תפקידו. הערך החברתי שנפגע מביצוע עבירות הנשק הוא הערך המרכזי של הבטחת שלום הציבור והגנה על חיי אדם, שהרי זמינות הנשק תורמת במידה ניכרת להגדלת מעגל האלימות ולתוצאות הקשות הנובעות מכך.

לאור חשיבות הערכים החברתיים שנפגעו פגיעה משמעותית מביצוע העבירות ולאור מדיניות הענישה הנהוגה במקרים דומים, עתרה המאשימה למתחם ענישה הנע בין 7 ל-13 שנות מאסר בפועל.

נטען כי גם נסיבות ביצוע העבירות מצדיקות קביעת מתחם ענישה מחמיר. כאמור, מדובר באירוע מתוכנן היטב, חלקו של הנאשם היה משמעותי, הנזק שנגרם מביצוע העבירה משמעותי ביותר, לנאשם לא היתה סיבה לבצע את העבירה, הוא יכול היה להבין את אשר הוא עושה ואת הפסול במעשיו. מעבר לכך, נטען שאף הנסיבות הקשורות בנאשם מצדיקות החמרה בעונשו. אמנם הנאשם השיב ארבעה מהאקדחים שנגנבו, אולם שניים מהם וכן המחסניות וכדורי האקדח, לא הושבו עד כה וסביר מאוד שהגיעו או יגיעו לידיים עברייניות שיעשו בהם שימוש למטרת ישוב סכסוכים בעולם העברייני וביצוע עבירות פליליות. מאידך, חפים מפשע עשויים ליפול קורבן לשימוש רנדומלי בכלי נשק אלו, במיוחד לאור ההסלמה בעבירות הנשק במדינה בעת האחרונה.

לאור האמור, עתרה המאשימה להשית על הנאשם עונש מאסר בפועל מאחורי סורג ובריח לתקופה המצויה במתחם שהוצע, מאסר על תנאי ממושך ופיצוי כספי לחברת "עמישב".

טיעוני הנאשם לעונש

10. בטיעוניו לעונש הדגיש הסנגור כי הנאשם בתחילת שנות ה-50 לחייו ועד להסתבכותו בתיק הנוכחי עבד בחברת "עמישב" בצורה מסודרת לפרנסת משפחתו ומעולם לא הסתבך עם החוק. נטען כי המחיר החברתי והתעסוקתי הכבד ששילם הנאשם עקב פיטוריו מעבודתו הוא כבר מנשוא.

ב"כ הנאשם הוסיף כי כגודל כישלונו של שולחו כך גודל חרטתו וניסיונו לתקן הדברים, ולכך יש לתת משקל במסגרת שיקולי הענישה. למעשה היה זה הנאשם שהוביל לכך שהמאשימה הצליחה להגיע ליתר המעורבים בפרשה. נטען כי חרטתו על מעשיו באה לידי ביטוי עוד בהודעתו הראשונה במשטרה, וזאת שעה שנתן הודאה מפורטת אגב שיתוף פעולה מלא עם גורמי החקירה. לגישת הסניגור, מעבר לחסכון בזמן שיפוטי יקר ובהעדת העדים, יש בהודאתו אלמנט מובהק של הפנמה וקבלת אחריות.

עוד הוסיף הסניגור כי החלטתו של הנאשם לנסות ולתקן את שנעשה התקבלה בשלב מוקדם ביותר, כאשר שוחח עם החוקר הפרטי מטעם חברת "עמישב". לראיה, הנאשם עזב את משפחתו בערב חג המולד על מנת להשיב את האקדחים ונפגש עם החוקר הפרטי על מנת למסור אותם לידיו ואז נעצר על ידי המשטרה. נטען שהעברת שני האקדחים הנוספים לידיים אחרות סיכלו את יכולתו של הנאשם להחזירם, חרף ניסיונותיו.

הסניגור ביקש לאמץ את המלצתו הטיפולית של שירות המבחן בסיכומו של התסקיר האחרון, בציינו כי המלצה זו גובשה לאחר שקילת שיקולים מקצועיים ולאחר שהנאשם הוכיח את עצמו בקבוצה הטיפולית. לשיטתו, מתחם הענישה אליו עתרה המאשימה אינו מידתי ואינו הולם את נסיבות המקרה המצדיק מתחם הנע בין מספר חודשי מאסר בפועל לשלוש שנות מאסר. נוכח הודאתו המפורטת, שיתוף הפעולה עם גורמי החוק, היעדר עבר פלילי ודברי עדי האופי שהובאו מטעם ההגנה, ראוי לחרוג לקולא מהמתחם, ולכל הפחות לגזור את עונשו של הנאשם ברף התחתון.

דבר הנאשם

11. בדברו האחרון ביקש הנאשם להדגיש כי גדל במשפחה נורמטיבית וחי חיים נורמטיביים. לדבריו, אינו יודע כיצד הגיע לביצוע העבירה והדגיש את ניסיונותיו לתקן את מעשיו ואת שיתוף הפעולה שלו עם גורמי החקירה. הנאשם יצא מביתו בערב החג, השיב את הכסף לרבאח תמורת ארבעה אקדחים, וביקש להחזירם לתחנת המשטרה. כיוון שלא הורשה להיכנס לתחנה, המשיך לנקודת המפגש עם החוקר הפרטי, ראה את הבלשים והסגיר עצמו ומסר את האקדחים. הנאשם אמר כי דאגתו נתונה לאקדחים החסרים אך הוא אינו יודע בידי מי הם מצויים. כן אמר כי הפסיד הרבה והוא מוכן לשלם כל מחיר שיידרש.

קביעת מתחם הענישה ההולם

12. ככלל, מתחם הענישה ההולם ייקבע בהתאם לעקרון ההלימה, ולשם כך בית המשפט נדרש להתחשב בערכים החברתיים שנפגעו מביצוע העבירה, במידת הפגיעה בהם, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, תוך מתן הדעת לרשימה המפורטת [בסעיף 40ט(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

13. העבירות בהן הורשע הנאשם הנן חמורות, ובראשן עבירות הנשק, אליהן נלוו יתר העבירות. לא בכדי נקבעו בצדן של עבירות אלה עונשי מאסר ממושכים. גם בפסיקה הודגש הצורך להיאבק בתופעת הסחר בנשק והחזקתו בידיים עברייניות על ידי הטלת עונשים מרתיעים. יתרה מזו, בית המשפט העליון עמד לא אחת על כך שעבירות הנשק הפכו זה מכבר למכת מדינה של ממש שיש צורך להתייחס אליה בחומרה ([ע"פ 2251/11](http://www.nevo.co.il/case/5821327) ו[ע"פ 2368/11](http://www.nevo.co.il/case/5821328) **מ"י נ' ג'מאל נפאע** (4.12.11); [ע"פ 5913/11](http://www.nevo.co.il/case/5716796) **תאר הייב נ' מדינת ישראל** (12.9.2012)).

ב[ע"פ 8416/09](http://www.nevo.co.il/case/5969313) **מ"י נ' מחמוד חרבוש ואח'** (9.6.10) נאמר מפי כב' השופט פוגלמן:

"חומרתה של עבירת החזקת הנשק, מקורה בכך שעבירה זו אינה נעשית לרוב אלא כדי לאפשר ביצוען של עבירות אחרות, שמעצם טבעו של הנשק, כרוכות באלימות או בהפחדה... המציאות השוררת בארץ המתבטאת בזמינותו של נשק חם ורב עוצמה שיש עמו פוטנציאל להסלמת האלימות העבריינית, מחייבת מתן ביטוי עונשי הולם והחמרה ברמת הענישה (ראו [ע"פ 1322/04](http://www.nevo.co.il/case/5872980) מדינת ישראל נ' פס, סעיף 4 ([פורסם בנבו], 19.4.04). יש לעשות כן עוד בטרם ייעשה באקדח שימוש קטלני, באמצעות הרחקת המחזיק בו מן החברה לפרק זמן, והעברת מסר מרתיע באמצעות עונש מאסר ממשי לריצוי בפועל (ראו למשל [ע"פ 3361/08](http://www.nevo.co.il/case/5891605) ליבוביץ' נ' מדינת ישראל ([פורסם בנבו], 27.7.08 (להלן: עניין ליבוביץ'); [ע"פ 5220/09](http://www.nevo.co.il/case/6000182) עוואודה נ' מדינת ישראל ([פורסם בנבו], 30.12.09)".

גם ב[ע"פ 1323/13](http://www.nevo.co.il/case/6473037) **רך חסן נ' מדינת ישראל** (5.6.13) (להלן: "פרשת רך"), הדגישה כב' השופטת ארבל את המגמה המתחייבת של החמרה בענישה בעבירות נשק המיושמת בפסיקה בשנים האחרונות, בצד הצורך להקפיד על ענישה אינדיבידואלית התואמת כל מקרה לנסיבותיו:

"נוכח היקפן המתרחב של עבירות המבוצעות בנשק בכלל וסחר בנשק בפרט, וזמינותו המדאיגה של נשק בלתי חוקי במחוזותינו, התעורר הצורך להחמיר בעונשי המאסר המוטלים בעבירות אלה. אכן "התגלגלותם" של כלי נשק מיד ליד ללא פיקוח עלול להוביל להגעתם בדרך לא דרך לגורמים פליליים ועוינים. אין לדעת מה יעלה בגורלם של כלי נשק אלה ולאילו תוצאות הרסניות יובילו - בסכסוך ברחוב, בקטטה בין ניצים ואף בתוך המשפחה פנימה. הסכנה הנשקפת לציבור כתוצאה מעבירות אלה, לצד המימדים שאליהם הגיעו, מחייבים לתת ביטוי הולם וכבד משקל להגנה על הערך החברתי שנפגע כתוצאה מפעילות עבריינית זאת, הגנה על שלום הציבור מפני פגיעות בגוף או בנפש, ולהחמיר את עונשי המאסר המוטלים בגין פעילות עבריינית זאת, בהדרגה. למותר לציין כי אין בכך כדי לחתור תחת האופי האינדיבידואלי שבמלאכת הענישה, הנעשית בכל מקרה לגופו, לפי נסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם".

בפרשת רך הנ"ל, צויין גם כי "מתחם העונש ההולם בעבירות המבוצעות בנשק צריך שיקבע בהתאם לסוג הנשק שבו מדובר. שהרי, סוג הנשק, כמו גם ההיקף שבו נסחר, הוחזק, הובל וכיוצא באלה, הם נסיבות הקשורות בביצוע העבירה והם שקובעים את פוטנציאל הנזק הכרוך במעשה העבירה" (ראו גם ע"פ [1332/04](http://www.nevo.co.il/case/5762686) **פס נ' מדינת ישראל**, פ"ד נח(5) 541).

14. במקרה דנן, נסיבות ביצוע העבירות חמורות ביותר. הנאשם, מתוך בצע כסף, הפר את האמון שניתן בו על ידי מעסיקיו, תוך ניצול הגישה המוקנית לו לחדר הנשק ולכספת שבסניף החברה מכוח תפקידו, וידיעתו כי מצלמות האבטחה אינן פועלות, וגנב כלי נשק מרכושה של החברה והעבירם לידיים זרות. זאת, תוך טשטוש עקבותיו על ידי גרימת נזק לחלונות המשרד ליצירת מצג שווא של פריצה לסניף, ודיווח כוזב למוקד כי אירעה פריצה. כל אלה, בצירוף סיכומו עם רבאח שיעביר לו אקדחים תמורת תשלום ובצירוף הצטיידותו של הנאשם מראש בלום לצורך עקירת הכספת, מעידים על תכנון מוקדם של מעשה העבירה ואף על תחכום בביצועה. אף אם אקבל את דבריו כי תחילה פעל מתוך מעידה רגעית, בנצלו את השבתת מצלמות האבטחה, הרי שברגע שגמלה ההחלטה בליבו, פעל באופן מתוכנן ומתוחכם להוציא לפועל את זממו.

אין צורך להכביר מילים גם על החומרה היתרה הגלומה בכמות כלי הנשק שבה מדובר, שישה אקדחים ומחסניות הטעונות בכדורים. כאמור, שניים מהאקדחים לא נמצאו עד היום ואין לדעת לאילו ידיים התגלגלו ומה השימוש שיעשה בהם. הפוטנציאל לפגיעה בחפים מפשע, הגלום בהחזקת הנשק בידי גורמים עבריינים ועוינים הוא רב, ותוצאות המעשה עלולות להיות קטלניות.

15. לצד זאת, יש להתחשב בחרטתו של הנאשם שבאה זמן קצר לאחר מעשה הגניבה. חרטה זו באה לידי ביטוי במעשה של ממש, שעה שהנאשם החזיר את הכסף לרבאח ונטל מידיו ארבעה אקדחים אותם השיב למאשימה. חרטה זו באה גם לידי ביטוי בכך שהנאשם התוודה בהודעתו הראשונה וגולל את סיפור המעשה באופן שאפשר למאשימה להגיע ליתר המעורבים. להבדיל מחרטה הנשמעת מפי נאשמים לא אחת בשלב הטיעונים לעונש, כאן מדובר בחרטה המהווה חלק מסיפור המעשה. כפי שצוין, הנאשם נמלך בדעתו זמן קצר לאחר שהשלים את ביצוע העבירה ובעקבות שיחה עם חוקר מטעם חברת "עמישב" החליט לפעול להשבת השלל שנגנב והצליח להחזיר ארבעה מתוך שש האקדחים שגנב. התנהלות זו המהווה חלק מהנסיבות הקשורות בביצוע העבירה מובילה לקביעת מתחם נמוך מן המתחם שהיה נקבע ברגיל.

16. לאור מקבץ האמור, ובהתחשב בנסיבות ביצוע העבירה, הפגיעה בערכים המוגנים ומדיניות הענישה הנהוגה, אני קובע כי מתחם הענישה הראוי במקרה זה, בהתבסס על עקרון ההלימה, נע בין שנתיים לארבע שנות מאסר בפועל.

גזירת העונש בתוך מתחם הענישה

17. בעת גזירת העונש בתוך המתחם שנקבע, על בית המשפט להתחשב בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה, בהתאם לנסיבות המנויות [בסעיף 40יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

18. במקרה דנן, מדובר בנאשם יליד 1967, אשר עד לביצוע העבירות בהן הורשע ניהל אורח חיים נורמטיבי והוא נעדר כל עבר פלילי. התרשמתי הן מהאמור בתסקירי שירות המבחן והן מדבריו של הנאשם בפניי ומטיעוני בא כוחו כי הוא נוטל אחריות מלאה על מעשיו וכי החרטה שהוא מביע על ביצועם הינה כנה ואמיתית. כן ניכר, לאור תפקודו התקין במסגרות חייו השונות, המשפחתית והתעסוקתית, כי מדובר במעידה אשר אינה מאפיינת את אורחות חייו.

כידוע, בעת גזירת עונשו של נאשם, ובפרט בנסיבות כמתואר לעיל, יש מקום לבחון את הפוטנציאל השיקומי וככל שהוא קיים ליתן לו משקל נכבד.

בענייננו, התרשמותו של שירות המבחן מהנאשם היתה חיובית. כפי שפורט לעיל, צוין כי הנאשם משתתף בהליך הטיפולי באופן עקבי ורציף, משתף פעולה באופן אקטיבי עם גורמי המבחן ומנחי הקבוצה ומביע מוטיבציה ממשית להיתרם מהטיפול. לאור זאת, בסיכומם של דברים המליץ שירות המבחן על ענישה אשר תאפשר המשך ההליך הטיפולי, וזאת באמצעות הטלת צו מבחן ומאסר לנשיאה בעבודות שירות וקנס.

בית המשפט עמד לא אחת על חשיבות מסקנותיו של שירות המבחן ככלי בידי בית המשפט לרדת לעומקן של נסיבותיו האישיות של הנאשם ולחקר הגורמים האפשריים לביצוע העבירות על ידו, כמו גם לבחינה מעמיקה של סיכויי שיקומו (ראו: [ע"פ 3472/11](http://www.nevo.co.il/case/6244964) **פלוני נ' מ"י** (3.9.12); [בש"פ 5859/04](http://www.nevo.co.il/case/6036718) **מדינת ישראל נ' נאיף** (22.6.04); [בש"פ 267/11](http://www.nevo.co.il/case/5689056) **מ"י נ' ברמוחה** (13.1.11)).

עם זאת, אף שהתרשמותו החיובית של שירות המבחן וכן הפוטנציאל השיקומי הנשקף מההליך הטיפולי בו החל נזקפים לזכותו של הנאשם, הרי שלנוכח חומרת העבירות ונסיבות ביצוען, אין בידי לקבל את המלצת שירות המבחן להטלת מאסר לנשיאה בעבודות שירות, שאינה עולה בקנה אחד עם מדיניות הענישה הראויה והנוהגת.

19. כאמור, ראיתי להתחשב לקולא בעברו הנקי של הנאשם, וכן בהבעת החרטה מצידו ובהודאתו במיוחס לו בשלב מוקדם של ההליך, הודאה אשר לא רק שהביאה לחסכון בזמן שיפוטי יקר אלא מגלמת בחובה גם נטילת אחריות על מעשיו.

עוד ראיתי לנכון להתחשב בתקופה בה שהה הנאשם במעצר ולאחר מכן בתנאים מגבילים, מעצר בית מלא עם חלונות התאווררות, בתחילה בתוספת איזוק אלקטרוני, תנאים אשר לא הופרו על ידו משך כל התקופה.

20. על יסוד מקבץ השיקולים שמניתי לעיל, אני מוצא לגזור את עונשו של הנאשם ברף התחתון של מתחם הענישה. על כן, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 24 חודשי מאסר בפועל, בניכוי ימי מעצרו החל מיום 25.12.14 ועד ליום 15.1.15.

ב. 12 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים לבל יעבור עבירת נשק ויורשע בגינה.

ג. 6 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים לבל יעבור עבירה של גניבה בידי עובד או התפרצות, ויורשע בגינה.

ד. הנאשם יתייצב לתחילת ריצוי מאסרו בבית המעצר "קישון" ביום 28.2.16 שעה 09.00, או על פי החלטת שב"ס, כשברשותו תעודת זהות או דרכון. על הנאשם לתאם את כניסתו למאסר, כולל האפשרות למיון מוקדם, עם ענף אבחון ומיון של שב"ס – טלפונים– 08-9787377, 08-9787336.

עד לתחילת ריצוי המאסר ימשיכו לחול על הנאשם אותם תנאים מגבילים החלים עליו כיום.

**5129371 זכות ערעור לבית המשפט העליון תוך 45 יום.**

54678313

5129371ניתן היום, י"ח שבט תשע"ו, 28 ינואר 2016, בנוכחות הצדדים.

54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)
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